

佛教大学のフィールドワーク実習

～探せ！美山の新たな魅力！！～

佛教大学公共政策学科3回
岩井成美 黒田早希 齋藤大亮

①目次

①目次	⑨フィールドワークから見えてきた可能性
②佛教大学の「フィールドワーク実習」とは	⑩目指すべき「体験型学習旅行」とは！？
③美山町の概要	⑪「体験型学習旅行」の内容・効果
④美山町の構成	⑫ローカルな領域からの「学び」
⑤美山町の課題	⑬美山町の新たな展開－インバウンドの増加－
⑥私たちが考える「体験型学習旅行」の意義	⑭グローバルな「学び」の必要性
⑦美山町フィールドワークの方法	⑮参考文献一覧
⑧フィールドワークから見えてきた問題点	⑯謝辞

②佛教大学の「フィールドワーク実習」とは

- ・佛教大学の「フィールドワーク実習」は、大学の外に飛び出して学ぶ、**アクティヴ・ラーニング型**のプログラム。
- ・この実習には、「地域」をフィールドとするコースと「環境」をフィールドとするコースの2つが用意されている。
- ・私たちは、「地域」をフィールドとするコースを選択。
- ・春学期を掛けて、十分に資料調査をした後、美山町でのフィールドワーク(一泊二日)を実施する
- ・今回は、資料調査とフィールドワークを材料に、**美山町の体験型学習旅行の課題と可能性について考察**する。
- ・その上で、こうしたフィールドワークを通じて、私たちが学んだことを報告する。

フィールドワーク実習

→

「地域」をフィールドとする実習

→

「環境」をフィールドとする実習

③美山町の概要

面積 340km²

人口：4390人

≪美山町の特徴≫

- **かやぶきの里**：
国の重要伝統的建造物群保存地区として選定されている茅葺の集落が残っている
- **芦生研究林（芦生の森）**
大都市に近い低山地としては非常に珍しい森で、京都大学の研究林に指定されている(入林には許可が必要)
- **観光産業に積極的**
最盛時は、年間72万人の観光客を迎えている(国土交通省都市・地域整備局 まち再生事例データベース HP[事例036]より)
- **体験型の学習旅行**
近年は体験型の学習旅行を積極的に誘致している。
→「省庁連携子ども体験型環境学習推進事業」の事例として紹介されたこともある。

④美山町の構成

- ・美山町は5地区から構成される
- 知井・平屋・鶴ヶ岡・大野・宮島
- それぞれに独立した伝統を持つ
- ・美山町のIターンの状況
- 1992年移住窓口となる第三セクター会社美山ふさと株式会社が発生
- 21年間で316人が美山町に移住
- そのうちの6割が移住の時点で60歳以上
- (福井新聞2013年6月29日)

⑤美山町の課題

≪美山町の課題≫

- **深刻な少子高齢化**
→高齢化率50%を超えている地区もある
- ※「高齢化よりも実働人口の減少が問題である」との意見もある。
- どちらにせよ、各方面に限界が近付く
- ・観光産業の発展
- ・伝統文化の継承
- ・自然の維持管理

} 高齢化は全てを困難に

⑥私たちが考える「体験型学習旅行」の意義

A: 美山町の課題

- 高齢化の進行(実働人口の減少)
- 自然や伝統文化の保護
- 観光産業(特に学習旅行等)の維持発展

B: 政府の進める「体験型環境学習」

- 「子どもたちの豊かな人間性をほぐすため、関係省庁と連携して、地域の身近な環境をテーマに、子どもたちが自ら企画し、継続的な体験学習を行う事業の実施を通して、体験型環境学習を推進する」(文部科学省HPより)

C: 体験型の学習旅行の意義

- 「美山町の自然や伝統文化の保全」と「地元主体の観光産業」がリンクする
- 「美山町の自然や伝統文化」の意義を発信することができる
- 将来の「定住者」の獲得の可能性が高められる

○地域資源の調査方法

・調査方法は、「フィールド・ワーク」を選択。

・フィールド・ワークとは、ある対象について調べる際、そのテーマに即した場所を実際に訪れ、複数の手法を交えて分析を進める調査手法である。

・主に使用されるのは、①対象の直接観察、②聞き取り調査、③現地の資料収集、④アンケート調査など

→今回の調査では、①②③を主に用いる。

→実査では、10人が3つの班に分かれて調査。

・本発表は、資料調査やフィールドワークで集めた情報をもとに、発表者が「体験型学習旅行について考察します」。

⑦美山町フィールドワークの方法

○地域資源の調査方法

・調査方法は、「フィールド・ワーク」を選択。

・フィールド・ワークとは、ある対象について調べる際、そのテーマに即した場所を実際に訪れ、複数の手法を交えて分析を進める調査手法である。

・主に使用されるのは、①対象の直接観察、②聞き取り調査、③現地の資料収集、④アンケート調査など

→今回の調査では、①②③を主に用いる。

→実査では、10人が3つの班に分かれて調査。

・本発表は、資料調査やフィールドワークで集めた情報をもとに、発表者が「体験型学習旅行について考察します」。

班	日程	
	2013年6月15日(土)	2013年6月16日(日)
A	美山支所地域総務課	美山まちづくり委員会
	美山ふるさと株式会社	19→実践者: Bさん
B	19→実践者: Aさん	19→実践者: Cさん
	あらか美山	有限会社かやのぶの屋
C	美山町観光協会	美山牛乳工房
	山村留学センター	富良野興業
	山村留学センター	山村留学センター
	山村留学センター	里朝さん
		里朝さん
		知井振興会

⑧フィールドワークから見てきた問題点

住民の語り

- 観光産業の頭打ち問題
→1日を掛けて、美山町で観光するコースがない
- 住民側のリーダーがない/意見を伝える場が少ない
- 若い人材や中核になる人材が不足している
- 若い人の働き口がない

学生の観察

- 住民の意思疎通が十分でない
- 地区意識・村意識が高く、地域間交流に課題が残る
- 新住民と旧住民の交流を促進する必要がある
- 美山町が目指している到達点が統一されていない
- 個別のプログラムを持続的に展開できない

⑨フィールドワークから見てきた可能性

住民の語り

- 豊かな自然がある
- 長い歴史がある
- 人と人とのつながりが深い
- 文献や資料が多く残る土地である
- 地区・集落の特色が豊か

学生の観察

- 四季が感じられる自然がある
- 多くの伝統文化が残っている
- 行動的な住民が多い
- 真面目で学習意欲が高い住民が多い
- 美山町の将来について考えている住民が多い

⑩目指すべき「体験型学習旅行」とは！？

- 住民同士が、新しい取り組みを通して、より協働を深める「旅行」を目指す。
- それをテーマに掲げると…

「真のオール美山で、新たな出会いと発見を！」

○5つの地区の、交流を促進する「契機」に！

○新旧住民の、交流を促進する「場」に！

→真のオール美山にするには、全ての地域、全ての住民に、関わってもらう必要がある。

→「学習型体験旅行」の企画・運営を、地域住民が共同するイベントとして活用してもらおう。

今、必要なのは、
一般向けの「ツアー」の前段階。

**「1からの出発ではなく、
0からの土台づくりを！」**

⑪「体験型学習旅行」の内容・効果

<「体験型学習旅行」の内容>

ツアー対象者

- 住民のみ 対象としたツアー
- 一般客も 参加するツアー

<「体験型学習旅行」の効果>

住民だけを対象にしたツアー

- かや浜の里以外にも魅力があると知ってもらえる
- 他の地区の良さにも気づき、地域の人間同士の交流の場となる。
- 自分の地区を紹介し、地区の良さを再認識
- 美山の人間同士で「旅を創った」コミュニケーションができる。

一般客も参加するツアー

- 美山町全体をより詳しく知ることができる
- 自分の地域、他の地域の両方の良さを知る
- ある程度の経済効果が期待できる。
- 外部(観光客)から評価されることで、客観的な視点が得られる。

⑫ローカルな領域からの「学び」

○地域社会は1つじゃない

- ・地域社会には、様々なレイヤー(層)がある。
- ・地域社会を、固定的なイメージで捉えるのは間違い

⇒「**地域社会のダイバーシティ(多様性)**」についての学びがあった！

○地域社会の可能性

- ・地域社会には、多様であるが故に、様々な意見や価値観がある。
- ・しかし、そうした違いを、連帯のキッカケにできれば、地域活性化のチャンスが生まれる

⇒「**地域社会のケイパビリティ(活用可能性)**」についての学びがあった！

⑬美山町の新たな展開－インバウンドの増加－

概要

- ・「インバウンド」とは「外国人観光の意味」
- ・国が重要な施策として「観光」を推している
- ・美山町では今年(2013)に入って急増！！

【全国のインバウンド】

○観光客数
2010年： 861万人
2011年： 621万2千人（東日本大震災の影響）
2012年： 836万人
○国籍客数(上位のみ)
韓国:204万4千人 台湾:146万7千人 中国:143万人

【美山町のインバウンド】

期間：2013年1月26日から2月17日
観光客数：1079名
内インバウンド：464名（全体の43%）
・ほとんどが「台湾の方」

⑭グローバルな「学び」の必要性

○インバウンドの急増もたらすもの

- ・インバウンドの増加は、美山町にとってチャンスである
- ・しかし、その準備や構造、あるいは波及効果の分析は十分でない。

★ **インバウンドの対応問題**／インバウンドを受け入れるための学習
⇒どのようなことが求められているのか？

★ **インバウンドの構造問題**／インバウンドが「なぜ増えたのか」に関する分析
⇒インバウンドの増加は、「一時的なものか」あるいは「定常的なものか」？

○新たに、グローバルな視点に立った「学び」が必要とされている！

⑮参考文献一覧

- ・ 高家健生・金井萬，2008，『これでわかる着地型観光 地域が主役のツーリズム』学芸出版社
- ・ 大社充，2008，『体験交流型ツーリズムの手法 地域資源を活かす着地型観光』学芸出版社
- ・ 室下恵，2012，『里山観光の資源人類学 京都府美山町の地域復興』新曜社
- ・ 森重昌之・高木朝光・宮本英樹，2009，『地域からのエコツーリズム 観光・交流による持続可能な地域づくり』学芸出版社
- ・ 観光庁HP「<http://www/mlit.go.jp/kankocho/>」（2013年9月22日現在）
- ・ 環境省HP「<http://www.env.go.jp/nature/ecotourism/try-ecotourism/about/index.html>」（2013年9月22日現在）
- ・ 京都新聞HP「<http://s.kyoto-np.jp/education/article/20130628000027/>」（2013年9月22日現在）
- ・ 文部科学省HP「http://www.mext.go.jp/a_menu/kokusai/jizoku/kankyoyou/05041502.htm」（2013年9月22日現在）
- ・ 南丹市HP「<http://www.city.nantan.kyoto.jp/www/shisei/106/001/003/index.html>」（2013年9月22日現在）

⑯謝辞

ご静聴ありがとうございました。

インターンシップにご協力いただいた
美山町の皆様にも感謝申し上げます。